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**Oblast – ARHITEKTURA**

**Kratak sadržaj –** *Pitanje o prirodi fenomena promen­ljivosti prostora, najčešće se za razumevanje koriste pro­mišljanja o pojmu heterotopije u eseju „Drugi prostori“ čuvenog Mišel Fukoa, koji se smatra značajnim za tuma­čenje strukturno - prostornih pojmova u arhitekturi. U od­nosu na prirodnu interaktivnost sa nekim mestom, razli­kuju se prostori heterotopije, utopijski prostori i ostala mesta. Rad prdstavlja definisanje nekoliko kriterijuma za prepoznavanje heterotopija, koje je definisao Mišel Fuko, a podrazumeva postojanost drugih prosotra ili tako zvane „drugosti“, kao neizostavan deo arhitektonske oblasti.*
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**Abstract** – *The question of the nature of the phenomenon of space variability is most often used to understand the notion of heterotopia in the essay "Other Spaces" by the famous Michel Foucault, which is considered important for the interpretation of structural-spatial concepts in architecture. In relation to natural interactivity with a place, there are spaces of heterotopia, utopian spaces and other places. The paper presents the definition of several criteria for recognizing heterotopias, defined by Michel Foucault, and implies the permanence of other spaces or so-called "otherness", as an indispensable part of the architectural field.*
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**1. UVOD**

**1.1 Uvodne napomene o temi**

Pri analizi arhiektonske strukture gradova definišu se dva dijametralno suprotna estetska područja, a kako najbolja paralela može se koristiti primer da su sa jedne strane siromašni prostori, dok su sa druge strane luksuzne pros­torne zajednice. U tom kontekstu evidentno je posto­janje granične fenomenologije arhitekture koja suštinski čini proizvod različitih faktora, a ne toliko ciljano plansko ob­likovanje urbanog okruženja. Dodatna osobenost savremenih urbanih okruženja je sve veći nedostatak tradicionalnih i mitskih elemenata koji pokazuju istoriju gradskog područja, već je primetna implementacija arhi­tektonskih objekata, tematskih parkova i drugih prostor­nih znamenitosti [1]. To podstiče pita­nje o prirodi feno­mena promenljivosti prostora.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**NAPOMENA:**

**Ovaj rad proistekao je iz master rada čiji mentor je bio dr Igor Maraš, vanr. prof.**

Za precizno tumačenje Fukoove analize važno je istaći da u okviru pojma „spoljni prosotr“ on smatra prostorno okruženje u kom se živi, odnosno u kom se obavljaju svakodnevne aktivnosti, podrazumevajući po tim okviri­ma i sociološke, kongetivne i emocionalne faktore. Ono što je dodatno karakteristično za Fukoovo tumačenje je da pod okvirima heterotopije ne ulaze rutinske aktivnosti, već iskonsko razumevanje i samosvest o sopstevenom položaju, ali i u odnosu sa drugima.

U osnovi pojma „drugosti“ nalazi se sociokulturni kon­tekst, što je razlog zbog čega Fukoova klasifikacija heterotopije definiše u dve kategorije, kao što su hete­rotopije krize i devijantnosti, uz mogućnost izdvajanja još jedne koja se upoređuje sa utopijom i podrazumeva heterotopiju iluzije.

**1.2. Predmet i problem istraživanja**

Predmet istraživanja ovog rada podrazumeva analiziranje savremenih fenomena u arhitekturi, odnosno uspostav­ljanje analogije sa Fukoovim konceptom heterotopije. Problem istraživanja odsnosi se na ispitavanje pojmovnog određenja heterotopoje na osnvou Fukoovih kriterijuma.

**1.3. Cilj istraživanja**

Kao primarni cilj ovog rada izdvaja se komparacija ili uspostavljanje analogije između fenomena heterotopije, utopije i distopije.

**1.4. Zadaci i hipoteza istraživanja**

Među glavne istraživačke zadatke u okviru ovog rada izdvaja se evidentiranje pojma heterotopije kroz Fukoovo tumačenje, kao i utvrđivanje pojma utopije i distopije, upoređivanje heterotopije, utvrđivanje pojma drugosti i pozicioniranje heterotopije u arhitekturi.

Osnovna hipoteza koja se polazi u okviru ovog rada je da se savremeni prostorni koncepti mogu tumačiti na osnovu Fukoovih stavova po pitanju heterotopije.

**1.5. Istraživačke metode**

Tip istraživanja ovog rada je teorijsko - empirijski. Da bi se u ovompravcu moglo sprovesti istraživanje, primeniće se postojeća, afirmisanan metodološka rešenja kako bi se opravdale ili opovrgle postavljene hipoteze.

**2. HETEROTOPNA PROMIŠLJANJA KROZ PROSTORNU RELACIJU**

Svoju koncepciju razumevanja heterotopije Mišel Fuko predstavio je kroz predavanje održano na univerzitetu Cercle d’etudes architecurales u Parizu 1967. godine.

Fukoovo insistiranje na pozicioniranju prostorne komponente kao važne, odnosno dominantne u odnosu na vremenski koncert, pokrenulo je pitanje prostorne važnosti u stručnoj javnosti, što je dovelo do toga da se pojavljuju dela koja sa svog aspekta tumače važnost i značenje samog prostora. U tom kontekstu sam pojam prostora zapravo se odnosi na lokaciju. U užem ili širem kontekstu zapravo podrazumeva kuću ili region, odnosno državnu teritoriju. Može se reći da su mnogi autori tek nakon Fukoa počeli da ističu potrebu temeljnog tumačenja prostora odnosno prostornosti [2].

Otvoraju se mnoga pitanja koja definišu prostorno-vremensku relaciju odnosno teže da uspostave analogiju ili potpuni antagonizam. Razlog tome je što su u zavisnosti od istorijskog perioda i tumačenja prostorni i vremenski narativ bili dominantniji, pa se suštinska veza možda i nije istinski videla. S tim u vidu izdvojio se pojam heterotopije koji opravdano nosi opisni karakter drugosti, aludirajući na potrebu za savršenstvo koja je realna odnosno koja opisuje stvarni prostor. U tom kontekstu heterotopija postaje važna komponenta utopije, odnosno imaginarnosti koja je materijalizovana. Isto tako heterotopija se pozicionira kao prostorni koncept u sadašnjosti, sa prizvukom prošlosti i budućnosti. Otuda, Fukoova heterotopija definiše se kao reprezent sadašnjosti i potpuno je odvojena od utopije kojoj se daje uloga reprezenta imaginarnost i temporalnosti.

Heterotopija, kao nov pojam i koncept u filozofiji i arhitekturi, neizbežno je napraviti osvrt na dugu tradiciju i značaj utopijske misli koja prethodi heterotopijama.

**3. UTOPIJSKI ILI „DOBRI“ PROSTORI**

Da bi se u potpunosti razumeo pojam heterotopije neophodno je njegovo tumačenje započeti od razumevanja utopije i njemu suprotnog pojma distopije, imajući u vidu da se oni smatraju osnovom razvoja heterotopijskog prostornog koncepta.

Posmotrajući značenje utopije može se pre analize uzeti u obzir i etimologija samog pojma koja u prevodu sa grčkog jezika ou (dobar) i topos (mesto), utopiji daje značenje nepostojećeg mesta. Gledano na ovaj način to je mesto bez mesta odnosno mesto bez stvarnog prostornog aspekta, kao i mesto gde se projektuje događaji, lica i stvari na osnovu imaginacije. Ono što se mora napomenuti kad se analizira utopija odnosi se sa jedne strane na okrenutost ka budućnosti, koja u samoj osnovi ne mora nužno biti prikaz onoga što se očekuje, nego i prikaz onoga što se u prošlosti očekivalo. Sa druge strane ovaj pojam istinski poseduje arhaičnu notu, shodno tome da kroz prostorno razumevanje, utopija predstavlja veoma stare gradove koji imaju izraženu tedenciju za urbanim razvojem [3].

I pored nerealnosti koju utopija proklamuje, ona ima značajnu ulogu za društvo, kao i heterotopijski razvoj, ali je arhitektura u celini. Kao rodonačelnik utopijskog žanra u literaturi ističe se Tomas Mor, opisujući u svom delu “O najboljem ustrojstvu države i o novom ostrvu „Utopija“ napisanom 1516. godine.

Za tematiku ovog rada interesantne su utopije forme koje se odnose na predstavljanje arhitektonskih utopija, tačnije idealnih gradova koji nemaju projekciju ekonomskih, socijalnih i kulturnih razlika.

**3.1. Tradicija utopijske vizije**

Tradicija utopijske vizije ukazuje se od perioda prosvetiteljstva, može se prepoznati u projektima idelanih gradova, budući da su predložili novi socijalistički ideološki sistem za male zajednice. Da bi utopija bila moguća ona mora da je u nekom vidu izlozacije – tema granica. Uspostavljanja granice kao neke neminovnosti za izgradnju utopija postavlja se projetom francuskog arhitekte Klod Nikola Ledu (Cladue Nicolas Ledoux). Pored Ledua, koji su na neki način bili senzitivni na drugu promenu vremena jeste Etjen Lui Bule (Etienne-Louis Boullee). Tema prirode – prirodnih nauka, sila astronomije nebeskih tela i slično, bile su jako velike teme toga vremena, i na neki način Bule pravi inspiraciju u tome, u prirodi, u prirodnim geometrijskim oblicima i sve što dolazi iz prirode. Jedan od najznačajnijih programa jeste tema kenotofa.

Vreme kada se utopija počinje razmatrati kao neka moguća alternativa svakodnevnice, započinje jednom temom idealizacije. Utopija se javlja kao produkt razmišljanja o nekim idealnim uslovima, idealizacije života, društveno - ekonomskih uslova; odnosa. Tradiciju utopijske vizije predstavlja i jedan od osnivača utopijskog socijalizma Robert Oven (Robert Owen) koji predstavlja svoje ideje o samodostojnoj zajednici.

**3.2. Razvoj utopijske misli – kraj utopije**

Pokušaj da se pojmu utopija vrati mesto u modernoj političkoj misli, ukazuje Karl Menhajm (Karl Mannheim) u delu „Ideologija i utopija“, uspostavljajući razliku između ideologije i utopije. I ideologija i utopija su u raskoraku s postojećom situacijom, ali ideologija ni u kom slučaju ne sprečava održanje postojećeg stanja stvari dok ga utopija, u svakom slučaju, nastoji uzdrmati [4].

Razmatrajući pojam utopije Menhajm kroz četri etape razvoja ravoja će uspostaviti promene oblika utopijske svesti. Gde on vidi kraj utopije. Ali pojam o kraju utopije ne znači njenu smrt, a odumirnaje specifičnih utopija ne znači nestanak utopizma.

**4. DISTOPIJSKI PROSTORI – REPREZENT SADAŠNJOSTI**

U odnosu na sve prethodno navedeno, može se izvući zaključak da je utopija krajnje neprimenljiv koncept na širu društvenu skupinu. S tim u vidu, može se i reći da ona predstavlja odraz induvidualnog pristupa u oblikovanju prostora, van okvira realnosti. Sa druge strane, kako su jačali društveni izazovi, puni ratova, ekonomskih, socijalnih i kulturnih kriza, tokom 20. i 21. veka kreirao se pojam distopije kao obličje mračne i surove budućnosti bez savršentstva u tumačenju.

Pojam distopije (δυσ- "loše" i topos "mesto") razvijen je 1986. godine kao antagonist utopije, odnosno prikaz socio-kulturnog stanja tog istorijskog perioda, punog kritičnosti i problematike.

Ako se osobenost ovog pojma ekstrapolira na izgled gradova, kao reprezenata sadašnjosti, onda se potpuno opravdano postavlja pitanje u kom pravcu se očekuje distopijski razvoj, tačnije pravac ekspanzije kriznih situacija. Dolazimo sasvim opravdano do zaključka da se savremeno prostorno okruženje suštinski nalazi u distopijskoj realnosti. Imajući u vidu da je realnost surova u prikazu krajnje nemoći utopiji, utoliko jačaju distopija i njena ideologija predstavljanja autističnog, neskladnog i nesavršenog ambijenta [5].

Prednost koja se daje prostoru što je poveznica sa heterotopijom, ističući pri tome sam značaj lokalitetima, kao primerima jedinica koje su same po sebi eksterijerske specifičnosti. Ono što je još karakteristično je favorizo­vanje uniformnosti prostora, odnosno neutralizacija for­me. Tu dolazimo do zaključka da fokus nije na kvalitetu, već na mobilnosti unutar prostora. Ono što se generalno može izvući kao nit između utopije i distopije je pre svega potreba da u moru društvenog i prostornog urušavanja kreativnosti i specifičnosti ipak pronađe utopijsko utočište, a dolazak do njega omogućava heterotopija.

**4.1. Eksperimentalne prakse**

Društvene promene kroz arhitekturu za cilj imaju arhitek­tonske firme kao što su Superstudio osnovana 1966. godi­ne, nudeći lažnu utopiju dizajnirana da načini razmišljanje o tome kako svet može izgledati ako prihvaćene norme dizajna i urbanog planiranja pedestih i ranih šezdesetih godina ne napreduje. Sa konceptualnim prelaskom iz utopije u distopiju pedstaviće mnoge projekte ali mnogi teoretičari, još jednu arhitektonsku grupu Arhizum (Archizoom) smatraju najuticajnijom. Radikali koji poka­zuju nešto neverovatno – donose budućnost koja se danas živi i budućnost koja tek dolazi.

**5. HETEROTOPIJA KROZ FUKOVO TUMAČENJE**

Zbog izuzetno različitih stavova o heterotopiji u okviru stručne literature, dugo vremena je ovaj pojam na različite načine ispitivan. Pa tako, od momenta kad je Fuko pojam heterotopije predložio radom pod naslovom „Of Other Spaces“ i predstavio na predavanju koje je održao grupi arhitekata tom konceptu je za usvajanje trebalo ispitivanje šire javnosti što je trajalo do sredine 1980-ih. Dalji korak podrazumevao je ispitivanje u „The Order of Things (1966)“ ali i pored toga dosta vremena nije podstaknuta dubina rasprave o ovom konceptu, pa on praktično i nije uspeo da dođe do eksplicitnog opisnog okvira. Upravo je tumačenje Fukoovih istraživanja i samog pojma heterotopije i dalje aktuelna tematika, jer suštinski njegova konceptualizacija ostaje i dan danas otvorena za dalja tumačenja iz različitih perspektiva i na različite načine [7].

Imajući u vidu da se jasnoća u samom tumačenju, ali i u razumevanju Fukoove ideje nije postigla, još uvek se različiti autori vode mislima da li onda tako nejasan okvir mogu relevantvno smatrati problematikom.

**5.1. Heterotopija – teorijska osnova Fukovog istraživanja**

Suštinski reč je o prostorima koji nisu svakidašnji, kao i prostori koji su po svojoj funkciji i nameni, ali i poziciji osobeni, a kojima je za osnaživanje potrebno povezivanje. Ono po čemu heterotopijska mesta smatra nesvakidašnjim je i činjenica da su to mesta koja su nesumnjivo potrebna i njihovi obrisi se naziru u svakoj ustanovi, ali ona čine neku vrstu protiv-rasporeda utopijsko-distopijskog rasporeda. Za lakše razumevanje njegovog tumačenja, ali i pojmovnog određenja Fuko je formulisao načela heterotopijske klasifikacije [6]:

* Svaka kultura ima sopstvenu heterotopiju
* Heterotopije u zavisnosti od društvenog uređenja ali i zakonitosti koje vladaju, mogu u različitim društvima imati i različite funkcije
* Heterotopija ima višestruku mogućnost prostorne orjentacije, odnosno definisanje više prostora koji se međusobno neisključuju
* U razvoju heterotopije ipak postoji neka povezanost sa vremenskom karakterističkom, odnosno heterohroničnim aspektom.
* Heterotopije imaju jrdinstven sistem ulaska i izlaska, odnosno otvaranja i zatvaranja
* I kao poslednje odlika heterotopije napominje se postojanost jedne fukcije između dva pola.

**5.2. Primeri heterotopije**

Fukov koncept heterotopije pruža alat za analizu savremenih javnih prostora. Ovde pruža priliku za ispitivanjem i analiziranjem sveprisutniji javni prostor – ulicu ili, preciznije u celini, ogređene savrmene ulice –“ulični“ tržni centar.

„Heterotopiju iluzije“, Fuko je kao primer naveo: bašte, pozorišta, bioskope, sajmove, berze, brodovi, kazina i muzeje, gde bi se prostor i vreme mogli kolažirati po volji i kodovima ponašanja. Ukazeće na sajmišta, pijace arkade, robne kuće i svetsvke sajmove. Mnogi primeri heterotopije će doživeli svoj razvoj nakon njihovog uspeha ili propadanja.

**6. POJMOVNO ODREĐENJE „DRUGOSTI“**

U svom tumačenju Mišel Fuko, konstantno teži da heterotopiju prožima između utopije i distopije, taj donos izlaže u kompleksnoj analogiji sa ogledalom. Osnovni razlog zbog čega Fuko za tumačenje pojma „drugosti“ koristi ogledalo je što njega smatra izvanrednim sredstvom da predstavi njegovo tumačenje stvarnosti posredstvom različitim percepcija, tačnije sposobnost da se strane ogledala razlikuju i to odjednom posmatrano. Na ovaj način se daje na značaju zapravo samoj percepciji posmatranja, tačnije tumačenja, vrednovanja i razmatranja.

Krajnje je jasno da efekat ogledala omogućava i svakoj osobi da preispita i razmotri odraz sopstvenih misli kojim kreira sliku u ogledalu. Takođe, ovo je i način da se preispitaju percepcije oko sopstvenih i eksternih perceptivnih granica, obzirom da zavirivanje u nepostojeći prostor putem ogledala ima više ishoda.

**7. PROSTOR HETEROTOPIJE „KUĆA“**

Koncept projektnog rešenja predstavlja obalu reke Dunav, od donjeg grada Kalemegdana (Beogradksa tvrđava) do Pančevačkog mosta (Ada Huja), možemo definisati kao prostor heterotopije. Devastirana, post - industrijska grad­ska matrica koja prati železnički koridor infrastruk­ture kojim je određena nevidljiva nametnuta granica raz­dva­janja teritorije i grada u odnosu na vodeni tok Dunava. To je posledica neartikulisanog rasta grada. Iako nes­ta­bilno i zarđalo, nosi individualni indentitet kao potencijal za akti­viranje ovog prostora.

Cilj ovog projekta jeste u prostoru koji predstavlja hetero­topiju, teškog gabarita, smestiti „Kuću“ sa pozicijom da na neki način kompariramo jednom geometrijom koja nije čvrsta, koja ima transparentnost. Ideja jeste da se uspos­tavi dijalog sa zatečenim objektima, kao njegovom for­mom.

Ta transparentnost bi bila predstavljana sa unutrašnje stra­ne Kuće, dok krećući se oko objekta mi doživljavamo jednu zatvorenost, sa prisustvom ogledala kao omotača te iste Kuće. Sa druge strane i ako predstavlja prostor koji programski nije definisan, pruža mogućnost transfor­mi­sanja, pa tako može biti galerija, teatar, kondominijum i dr. Koncentracijom spetakla i najrazličitijim manifesta­ci­jama dolazi do novog otelovljenja kao novi kulturni, umetnički i dr. sadržaj koji čine prostor u kome koegzi­stiraju kultura, zabava, rad, mediji i dr. Ideja je da se nastajanjem ovakve nove heterotopije stvore uslovi za aktiviranje ovog prostora.



Slika 1. *Prostor heterotopije, Beograd, situacioni prikaz*

Slika 2. *„Kuća“, Beograd, situacioni prikaz*

Slika 3. *Vizuelni prikaz „Kuće“*

**8. ZAKLJUČAK**

Suštinski reč je o prostorima koji se razlikuju od ustalje­nog prostornog diskursa, potpuno nezavisnog od vremen­ske dimenzije. Zapravo heterotopija karakteriše neki pros­tor koji u osnovi ima krizni i problematični period. Kad se fokus postavi na savremene prostorne koncepte uspos­tavlja se paralela sa heterotopijom, shodno tome da većina urbanih područja jeste u osnovi specifična (nezavisno gledano u pozitivnom ili negativnom aspektu).

Međutim isto tako savremena arhitektonska rešenja su ujedno i prilično podložna promenama, shodno tome da bez obzira na kompleksnost u sebi sadrže futurističku dimenziju.
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